

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 129498/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 111:

Požadované zatížení sdruženého kabelového kanálu

V Technické zprávě SO 11-60-01 „ŽST Turnov, kabelovod“ je v kapitole 3.1.3 uvedeno, že sdružený kabelový kanál musí vykazovat **odolnost proti vertikálnímu tlaku 524 kPa**. Současně je ve stejné kapitole uvedeno, že při zatížení **UIC 71** dosahuje svislé zatížení při uvažovaných výškách krytí hodnot přibližně **137 až 157,5 kPa**.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je požadována odolnost **524 kPa**, když tato hodnota několikanásobně převyšuje zatížení odpovídající zatěžovací soustavě **UIC 71** uvedené v projektové dokumentaci.

Bude zadavatel akceptovat i sdružené kabelové kanály s nižší odolností proti vertikálnímu zatížení, pokud prokáží splnění požadavků na zatížení **UIC 71** při předepsaném krytí dle projektové dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 111:

Požadavek na odolnost sdružených kabelových kanálů 524 kPa v SO 11-60-01 odpovídá deklarované návrhové pevnosti certifikovaných prvků dle norem ČSN EN 1991-2, která zahrnuje bezpečnostní koeficienty, dynamické účinky vlaků (UIC 71) a stavební zatížení, nikoliv pouze statický tlak zeminy. Zadavatel akceptuje alternativní řešení s nižší deklarovanou odolností, pokud zhotovitel předloží autorizovaný statický výpočet prokazující bezpečnost konstrukce při konkrétní výšce krytí dle PD, tzn., v případě potřeby, zadavatel může akceptovat alternativní technické řešení na základě statického posouzení.

Dotaz č. 112:

SO 11-74-01.01 – Zastřešení nástupiště č. 1

V technické zprávě (str. 19) je předepsán stupeň protikorozní ochrany C4 s životností vysokou (V) dle ČSN EN ISO 12944-2 a ČSN EN ISO 9223. V zápisu z profesní porady je však uveden odlišný požadavek – stupeň C5 s životností velmi vysokou dle téže normy, s odkazem na VL Ž 13.1.100, čl. 1.5.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, který stupeň je pro zpracování nabídky rozhodující.

Odpověď na dotaz č. 112:

Rozhodující je stupeň protikorozní ochrany, který předepisuje VL železničního spodku 13.1.100 (čl. 1.5), který definuje: „Provedení protikorozní ochrany bude odpovídat koroznímu prostředí

stupně **C4 s životností vysokou (V)**". Tak jak je uvedeno v TZ v části „3.2.10 Popis protikoroziční ochrany – v rozsahu podle předpisu SŽDC S5/4".

Dotaz č. 113:

SO 11-74-01.02 – Zastřešení nástupiště č. 2

V TZ (str. 13) je uvedeno, že svody jsou součástí sloupů, vevařené, z ocelových trubek tl. min. 4 mm. Ve výkazu výměr je však svod odvodnění popsán položkou č. 11 (kód 721173) jako DN125 – KGEM S4, tedy jiný materiál/systém, než popisuje TZ; ocelové trubky jsou samostatně obsaženy v položce č. 7. Žádáme zadavatele o vyjasnění, který popis a materiálové provedení svodů je závazný, a o uvedení výkazu výměr do souladu s TZ.

Zároveň žádáme o potvrzení, zda i u SO 11-74-01.02 platí stupeň korozního prostředí C4 dle TZ, nebo zda se má – obdobně jako u SO 11-74-01.01 – jednat o stupeň C5.

Odpověď na dotaz č. 113:

Závazným je provedení svodů z ocelových trubek DN 125, tl. min. 4 mm, tak jak je popsáno v TZ, v části 3.2.5 „Popis řešení odvodnění“, které odpovídá VL Ž 13.1.100 (čl. 1.12). Položka č. 11 bude nahrazena položkou č. 21 - ocelové roury DN125, tloušťky 4 mm. Položka č. 7 zahrnuje svislé svody dl. 0,50 m z ocelových rour DN 125, tl. 4 mm, které jsou navařené přímo na odvodňovací žlab, patrné z výkresové přílohy č. 2.071. Položka byla změněna i u SO 11-74-01-01.

Rozhodující je stupeň protikoroziční ochrany, který předepisuje VL železničního spodku 13.1.100 (čl. 1.5), který definuje: „Provedení protikoroziční ochrany bude odpovídat koroznímu prostředí stupně **C4 s životností vysokou (V)**". Tak jak je uvedeno v TZ v části „3.2.10 Popis protikoroziční ochrany – v rozsahu podle předpisu SŽDC S5/4".

Dotaz č. 114:

SO 11-74-01.03 – Zastřešení nástupiště č. 3

Žádáme zadavatele o vyjasnění provedení svodů obdobně jako u SO 11-74-01.02, tj. o potvrzení, zda jsou svody provedeny jako vevařené ocelové trubky dle TZ, nebo dle materiálu uvedeného ve výkazu výměr, a o uvedení dokumentace do vzájemného souladu.

Odpověď na dotaz č. 114:

Závazným je provedení svodů z ocelových trubek DN 125, tl. min. 4 mm, tak jak je popsáno v TZ, v části 3.2.5 „Popis řešení odvodnění“, které odpovídá VL Ž 13.1.100 (čl. 1.12). Položka č. 11 bude nahrazena položkou č. 21 - ocelové roury DN125, tloušťky 4 mm. Položka č. 7 zahrnuje svislé svody dl. 0,50 m z ocelových rour DN 125, tl. 4 mm, které jsou navařené přímo na odvodňovací žlab, patrné z výkresové přílohy č. 2.071. Položka byla změněna i u SO 11-74-01-01.

Dotaz č. 115:

V rámci prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek týkajících se údržby, oprav a uvedení přístupových komunikací do původního stavu.

Odůvodnění žádosti:

1. Smluvní úprava v ZD: Podle Pod-článku 4.15 [Přístupové cesty] Zvláštních podmínek a Pod-článku 4.11 [Dostatečnost přijaté smluvní částky] Obecných podmínek (ve spojení s čl. 4.1.8 ZTP) nese veškeré náklady na údržbu, opravy a uvedení přístupových komunikací do původního stavu Zhotovitel, přičemž tyto náklady mají být v plném rozsahu zahrnuty v celkové smluvní ceně.
2. Souběh s dalšími stavbami a zhotoviteli: Ze Zvláštních technických podmínek (ZTP) –zejména z článků 3.1.2, 5.2.1 a 5.4.4 – výslovně vyplývá, že v obvodu staveniště a na přístupových cestách bude současně probíhat realizace samostatné zakázky „Rekonstrukce žst. Turnov Technologie“ (případně dalších navazujících stavbách jiných investorů), přičemž zhotovitelé

budou sdílet přístupové cesty i plochy zařízení staveniště (např. v rozsahu 20 % vyhrazených ploch pro část Technologie).

3. Nemožnost kvantifikace rizika a dokazování: Za situace, kdy budou stejné přístupové komunikace intenzivně využívány těžkou nákladní a stavební technikou více nezávislých zhotovitelů různých zakázek, není možné v době podání nabídky, jakkoliv předvídat, odhadnout a řádně nacenit rozsah opotřebení a škod způsobených činnostmi jiných subjektů (zhotovitele části Technologie).

Zároveň bude v průběhu výstavby i po jejím dokončení fakticky i právně nemožné jednoznačně určit a prokázat, který ze zhotovitelů konkrétní poškození vozovky či konstrukce komunikace způsobil. Požadavek, aby Zhotovitel části Infrastruktura nesl v rámci své paušální smluvní ceny neomezené a nekvantifikovatelné riziko oprav poškození způsobených třetími stranami, zakládá zjevnou nerovnováhu a znemožňuje podání vzájemně porovnatelných nabídek (§ 6 ZZVZ).

Dotaz / Požadavek na Zadavatele:

Doplní Zadavatel do Soupisu prací / Výkazu výměr samostatné ocenitelné položky pro opravy a uvedení dotčených pozemních komunikací do původního stavu v jasně definovaných a předpokládaných výměřích?

Odpověď na dotaz č. 115:

Ad 1) Paušální povaha a alokace rizik: V souladu s výše zmíněnými čl. je zhotovitel plně odpovědný za zajištění, údržbu a opravy svých přístupových tras. Tento princip je standardní součástí smluvních podmínek typu FIDIC (RED BOOK) užívaných na liniových stavbách.

Ad 2) Koordinace zhotovitelů na staveništi: Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie“. Dodavatelé tak mají v době podání nabídky veškeré informace o tom, že na staveništi nebudou působit sami. Tuto informaci musí promítnout do ocenění svých VON/VRN či do rizikové přírážky v rámci své obchodní strategie nebo dle zadávací dokumentace jsou součástí smluvní ceny v SO 11-10-01.01 ŽST Turnov, železniční svršek.

Zadavatel doporučuje uchazeči následné uzavření koordinační smlouvy „Písemné dohody mezi zhotovitelem „Infrastruktura“ a zhotovitelem „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie o způsobu průběžného čištění, údržby a podílu na opravách komunikací“.

Ad 3) Smluvní mechanismus pro řešení škod: Argumentace dodavatele o „nemožnosti dokazování“ neodpovídá smluvní realitě. Vztahy mezi zhotovitelem stavby „Infrastruktura“ a zhotovitelem stavby „Rekonstrukce žst. Technologie“ budou podléhat povinné koordinaci, kterou řídí metodicky zhotovitel stavby.

Pasportizace jako klíčový nástroj: Před zahájením prací a předáním staveniště proběhne podrobná pasportizace (před převzetím staveniště na detailním videozáznamu a fotodokumentaci každého metru přístupových pozemních komunikací, případně přilehlých pozemních objektů) dotčených přístupových komunikací za účasti všech dotčených stran (včetně zhotovitele „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“, vlastníků / správců pozemních komunikací a investora). Jakékoliv nad rámec vzniklé škody, které prokazatelně způsobí třetí strana (jiný zhotovitel), budou řešeny v rámci koordinačních dohod, případně uplatněním nároků z titulu odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku, nikoliv bezhlavým přenesením veškerých nákladů na jednoho zhotovitele.

Dodržení zásad § 6 ZZVZ: Zadavatel stanovením těchto podmínek neporušuje zásadu rovného zacházení ani zákaz diskriminace. Podmínky jsou pro všechny uchazeče identické, riziko souběhu staveb je popsáno detailně a všichni dodavatelé mají stejnou možnost toto riziko ve svých nabídkách finančně zohlednit.

Zadavatel sděluje, že **nebude** do soupisů prací doplňovat samostatné položky pro opravy dotčených pozemních komunikací do původního stavu.

Dotaz č. 116:

Geodetická činnost

1. Položka popisuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, zejména kontrolu a ověření vytyčovací sítě, zřízení, překládání, obnovu a doplnění bodů vč. výpočetních a dokumentačních činností.

2. Prostorové vymezení předmětu plnění: Předmět plnění zakázky *Infrastruktura* je jasně vymezen seznamem stavebních objektů v čl. 1.1.3 ZTP (vázaný primárně na obvod ŽST Turnov). Souběžně probíhající zakázka *Technologie* je realizována v podstatně širším územním rozsahu na přilehlých traťových úsecích, kde zakázka *Infrastruktura* neprovádí žádné stavební práce, nemá zde zřízeno staveniště a nevstupuje do nich stavební technikou.
3. Nejasnost ohledně věcného rozsahu geodetických prací:

Z popisu položky ani z podkladů ZD není zřejmé, zda Zadavatel požaduje provádění kontrol a údržby geodetického bodového pole/vytyčovací sítě i v těchto přilehlých traťových úsecích, které jsou dotčeny výhradně realizací stavby *Technologie*.

Dotaz na Zadavatele:

- A. Rozumí Zadavatel náplní položky VSEOB006 výhradně geodetické práce na bodovém poli/vytyčovací síti v obvodu dotčeném stavebními objekty zakázky *Infrastruktura* (tj. primárně ŽST Turnov dle čl. 1.1.3 ZTP)?
- B. Potvrzuje Zadavatel, že Zhotovitel části *Infrastruktura* NENÍ v rámci položky VSEOB006 (ani v rámci jiných povinností) povinen provádět kontrolu, zaměření či obnovu bodového pole na přilehlých traťových úsecích, kde stavební práce provádí výhradně Zhotovitel zakázky *Technologie*?

Odpověď na dotaz č. 116:

Koordinace zhotovitelů na staveništi: Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie“. Dodavatelé tak mají v době podání nabídky veškeré informace o tom, že na staveništi nebudou působit sami.

Ad A) Ano, pouze v rámci SO/PS stavby „Infrastruktura“, ale musí činnosti koordinovat. Stavba „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“ disponuje stejnou položkou.

Ad B) Ano, v rámci stavby „Infrastruktura“ není povinen, ale musí činnosti koordinovat. Stavba „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“ disponuje stejnou položkou.

VSEOB006 - Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby:

Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Součástí položky je geodetické vytyčení nový PS/SO včetně činnost/výkon Hlavního geodeta stavby (HGS).

Zřízení a vedení bodů geodetických mikro sítí je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky."

Dotaz č. 117:

Objekt SK 110001

- Výkres SK110001_2_808_VJ2_VJ3 vsakovací jímky mají na dně 2 ks skruží s perforací v rozměru 800 mm, je potřeba upřesnit počet otvorů a velikost, dále nikde není psané množství, ale podle výkresů spočítáno 16 ks betonových skruží s perforací. Výrobce vyrábí perforované skruže na zakázku od průměru 1000 mm, jaká byla myšlenka projektanta?
- U položky

89516		DRENÁŽNÍ VÝUSTĚ Z BETON DÍLCŮ
-------	--	-------------------------------

je potřeba specifikace, DN přípojně drenáže a informaci, zda je čelo pozitivní nebo negativní.

Odpověď na dotaz č. 117:

Provedení perforace 2 spodních kusů skruží je uvažováno vyvrtáním přímo na stavbě zhotovitelem stavby. Do výkresové části dokumentace (příloha 2_808; 2_209; 2_810) doplněno schéma rozmístění otvorů ve skruži, celkový počet otvorů a průměr vrtání. Celkový počet navrhovaných vsakovacích jímek je dle tabulky č. 9 11 ks – tedy 22 ks perforovaných skruží. Informace o počtu perforovaných skruží doplněna do tabulky vsakovacích jímek. Popis provedení perforace doplněn do TZ.

Položka č. 69 na drenážní výust z betonových dílců ze soupisu prací odstraněna. Ukončení trativodu (jeho vyústění a vybudování ukončujícího objektu (kaplička)) bude provedeno

monolitickou konstrukcí dle vzorového listu železničního spodku Ž 3.14 obr. 4 s rozměrovou specifikací výtokového dílu. Ukončení trativodu dle vzorového listu je součástí položky č. 24.

Dotaz č. 118:

K zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu D.2.2.1, rozpočet **SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část**, list položkového rozpočtu D.2.2.1_SO 21-72-01.01.

Pravděpodobně exportem položkového rozpočtu do formátu EXCEL, jeho uzamčením a důsledkem omezené výšky řádků v EXCELU se nezobrazují úplné doplňkové texty k položkám, týká se to mimo jiné položek číslo 17 (řádek 78), 27 (řádek 119), 76 (řádek 318), 77 (řádek 322), 78 (řádek 326), 79 (řádek 330), 102 (řádek 442), 109, 110,, 366, 367, a dále.

Týká se to současně i verze z 29.7.2026 XLS_ZM05_ŽST_Turnov_INFRA_260729.

Žádáme zadavatele o kontrolu a úpravu položkového rozpočtu tak, aby byl viditelný úplný doplňkový text u všech položek.

Odpověď na dotaz č. 118:

Zadavatel uváděný dotaz prověřil a uvádí k němu následující. Položkový rozpočet je vygenerován správně a nebude formátově upravován. Jedná se o klasický export dat pro tendr SŽ. Veškeré informace, které jsou ve výstupu XLS uvedeny, jsou adekvátní a obsahují vše, co položka textově obsahuje. Jedná se pouze o zobrazení maximálního rozsahu textace. V případě, že si uchazeč na uváděnou textaci najede a příslušnou buňku rozklikne, v poli „řádek vzorců“ si lze zobrazit úplnou textaci a za pomoci rolovacího kolečka u myši si vše projít. Dále zadavatel uvádí, že uchazeč má odevzdat oceněný položkový rozpočet ve formátu XDC, nikoliv v XLS.

Dotaz č. 119:

Dotaz na odpověď č. 100: Zadavatel se v této odpovědi neodpovídal na dotaz v celém kontextu. Z toho důvodu zasíláme dotaz opakovaně:

Koordinace staveb a harmonogram

Zadavatel soutěží stavbu jako dvě samostatné zakázky (část *Infrastruktura* a část *Technologie*), které jsou realizačně propojeny do jednoho funkčního celku.

Zadavatel přitom přenáší na zhotovitele stavby *Infrastruktura* výrazné koordinační povinnosti (přístupy na stavbu, zajištění výluk, převzetí přebytečné zeminy z výkopů stavby *Technologie* do zemního valu apod.).

V části B_8_ZOV však chybí celkový koordinovaný harmonogram stavby v dostatečné podrobnosti s rozpadem činností v čase a prostoru a s vazbami na souběžnou stavbu *Technologie*. Je zde obsažena pouze příloha B_8_3_HARMONOGRAM (Příloha č. 1 – Harmonogram vyloučených kolejí), která však neřeší časoprostorovou koordinaci stavebních prací.

Práce na objektech D 2.1.1.0 (Kolejový svršek) a D 2.1.1.1 (Kolejový spodek) budou probíhat v těsné provázanosti se stavbou *Technologie*. Výkopy, ukládky kabelů a zpětné záhozy kabelových tras části *Technologie* přímo ovlivňují:

- kvalitu stavby *Infrastruktura*
- efektivní využití stavebních kapacit (pokles denních výkonů vlivem souběžně probíhající stavby),
- technologický postup a s tím spojené reálné náklady.

Bez znalosti časového a prostorového překryvu prací nelze stanovit reálnou nabídkovou cenu ani podat vzájemně porovnatelné nabídky. Žádáme proto zadavatele o uskutečnění jednoho z následujících opatření:

1. Doplnění výchozího koordinovaného harmonogramu stavby v podrobnosti dokumentace PDPS do projektové dokumentace, na jehož základě bude možné reálně ocenit náklady vyplývající z omezení souběžně probíhající stavbou, nebo

2. Úpravu rozsahu plnění stavby *Infrastruktura* a přesun činností, které přímo souvisí se zemními pracemi pro kabelové trasy, do části *Infrastruktura*. Tím se sníží koordinační rizika, zajistí požadovaná kvalita a zrychlí celková výstavba.

Odpověď na dotaz č. 119:

Ad 1) Pro zadavatele je zásadní dodržení podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a v části dokumentace „B.8 Zásady organizace výstavby“ – zejména celková délka výstavby, závazné výlukové časy, nepřekročitelné termíny (milníky), koordinace a základní posloupnost prací.

Zadavatel uvádí, že v tomto případě je podrobný harmonogram věcí realizační fáze a je povinností vybraného zhotovitele jej dopracovat v součinnosti se zhotovitelem „Rekonstrukce žst. Technologie“ po podpisu SoD a předložit zadavateli.

Ad 2) Zadavatel chápe koordinační rizika spjaté se zemními pracemi, nicméně Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“. Dodavatelé tak mají v době podání nabídky veškeré informace o tom, že na staveništi nebudou působit sami.

Zároveň celkové množství zemních výkopových prací se stavbě „Infrastruktura“ v značné míře převyšuje množství ve stavbě „Rekonstrukce žst. Turnov – technologie“. Hlavní kabelové trasy jsou vedeny v SO 11-60-01 ŽST Turnov, kabelovod, který je součástí stavby „Infrastruktura“.

Zadavatel sděluje, že zemní práce ze stavby „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“ nebudou převedeny.

Předpokládaná bilance zemin „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“:

Č.	Katalogové číslo	Kategorie	Druh odpadu	jednotky	množství odpadu za Celkem [m³]	množství odpadu za Celkem [t]
1	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - výkop	m³	11979,320	23958,640
2	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - zásyp	m³	11259,110	22518,220
3	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - přebytečná zemina	m³	720,210	1440,420

Předpokládaná bilance zemin „**Infrastruktura**“:

Č.	Katalogové číslo	Kategorie	Druh odpadu	jednotky	množství odpadu za Celkem [m³]	množství odpadu za Celkem [t]
1	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - výkop	m³	44629,090	89258,180
2	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - zásyp	m³	18979,843	37959,686
3	17 05 04	O	Vytěžené zeminy a horniny - I. třída těžitelnosti - přebytečná zemina	m³	25649,247	51298,494

Dotaz č. 120:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – v příloze Soupisu prací objektu **SO 11-11-01 ŽST Turnov, železniční spodek** jsou uvedeny položky:

66	89413	ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 200MM	KUS	1,000
		"Množství v položce dle tabulky šachet (příloha č. 7 TZ). Položka obsahuje celou sestavu šachty včetně poklopu, přechodového kónusu a monolitického dna dle specifikace v tabulce šachet. ` "1 = 1,000 [A]		
67	894145	ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM	KUS	18,000
		"Množství v položce dle tabulky šachet (příloha č. 7 TZ). Položka obsahuje celou sestavu šachty včetně poklopu, přechodového kónusu a monolitického dna dle specifikace v tabulce šachet. ` "18 = 18,000 [A]		

Dle tabulky Příloha č.7 jsou požadovány šachty DN 800 – 16ks a šachty DN1000 – 3 ks.

Žádáme zadavatele o kontrolu a vysvětlení rozporu v počtu šachet a uvedení dokumentace do souladu.

Odpověď na dotaz č. 120:

Dle tabulky číslo 7 je požadováno 16 ks šachet DN 800 a 3 ks šachet DN 1000. Pro soupis prací (třídník OTSKP) je rozhodující, na jakém potrubí se šachty nacházejí. Pouze šachta S 19 (1 ks) je na potrubí DN 200, ostatní (18 ks) na DN 300. Položky v soupisu prací budou ponechány beze změny.

Dotaz č. 121:

V technické zprávě objektu SO 11-60-01 ze dne 31. 8. 2025, v části „Vlastnosti sdruženého kabelového kanálu“, jsou mimo jiné stanoveny následující technické požadavky:

- odolnost proti vertikálnímu tlaku min. 524 kPa,
- vodotěsnost 0,03 MPa (30 kPa).

Současně bylo ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, v odpovědi na dotaz č. 6, uvedeno, že veškeré potřebné informace pro ocenění schválených systémů kabelovodů jsou obsaženy v projektové dokumentaci a technických podmínkách dodacích jednotlivých systémů.

Po prostudování zadávací dokumentace žádáme zadavatele o vysvětlení následujících skutečností:

1. Odůvodnění požadavku na odolnost proti vertikálnímu tlaku

Žádáme o sdělení, z jakého statického výpočtu, geotechnického posouzení nebo jiného projektového podkladu vychází požadavek na minimální odolnost proti vertikálnímu tlaku 524 kPa.

Současně žádáme o vysvětlení, proč byla stanovena právě hodnota 524 kPa, která nepředstavuje běžně používanou návrhovou ani normovou hodnotu a neodpovídá standardně deklarovaným parametrům stavebních výrobků.

2. Metodika prokazování požadovaného parametru

Žádáme o upřesnění, jakým způsobem má být požadovaná hodnota 524 kPa prokazována.

U plastových kabelovodů a potrubních systémů jsou mechanické vlastnosti běžně deklarovány podle příslušných technických norem (např. ČSN EN ISO 9969 a souvisejících norem řady ČSN EN 61386) prostřednictvím kruhové tuhosti (Ring Stiffness – SN) nebo výsledků zkoušek deformace při definovaném stlačení. Parametr „odolnost proti vertikálnímu tlaku v kPa“ není běžně výrobcem deklarovanou technickou vlastností.

Zadávací dokumentace současně nestanoví:

- zkušební normu,
- metodiku zkoušení,
- velikost přípustné deformace,
- ani způsob prokazování splnění tohoto požadavku.

Bez těchto údajů není možné objektivně posoudit ekvivalenci jednotlivých systémů ani jednoznačně ověřit splnění požadavku u výrobků různých výrobců.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění:

- podle jaké normy nebo zkušební metodiky má být parametr 524 kPa posuzován,
- zda bude jako rovnocenné prokázání akceptována deklarace kruhové tuhosti (např. SN8, SN16 nebo vyšší) dle příslušných norem,
- případně jakým jiným způsobem mají uchazeči prokázat splnění tohoto požadavku u systémů, jejichž výrobci tento parametr standardně neuvádějí.

3. Vzájemný vztah požadavků na mechanickou odolnost a vodotěsnost

Technická zpráva současně požaduje:

- odolnost proti vertikálnímu tlaku 524 kPa,
- vodotěsnost 0,03 MPa, tj. 30 kPa.

Po přepočtu na stejné jednotky představuje požadavek na mechanickou odolnost hodnotu přibližně 17,5krát vyšší, než činí požadovaná vodotěsnost.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že tato kombinace technických parametrů byla stanovena záměrně a odpovídá skutečným návrhovým podmínkám stavby, případně o vysvětlení důvodů, které vedly ke stanovení těchto vzájemně výrazně odlišných hodnot.

4. Ekvivalentní řešení

Potvrdí zadavatel, že za ekvivalentní budou považována také řešení schválená pro použití na infrastrukturu Správy železnic, jejichž technické vlastnosti splňují požadovanou funkci kabelovodu, avšak mechanické parametry jsou výrobcem deklarovány standardním způsobem podle příslušných technických norem (např. kruhovou tuhostí SN nebo jiným normovým parametrem), nikoliv hodnotou odolnosti proti vertikálnímu tlaku vyjádřenou v kPa?

V případě, že požadavek 524 kPa nepředstavuje výsledek konkrétního návrhového výpočtu, žádáme zadavatele o zvážení jeho úpravy tak, aby byl formulován prostřednictvím běžně používaných normových parametrů nebo jiným způsobem umožňujícím objektivní posouzení rovnocennosti nabízených technických řešení.

5. Žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené žádáme současně zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpovědi na výše uvedené dotazy mohou mít přímý vliv na výběr technického řešení i na způsob zpracování nabídkové ceny. Po jejich obdržení bude nezbytné vyhodnotit jejich dopad, projednat je s výrobcí schválených systémů kabelovodů a případně upravit technické i cenové řešení nabídky.

Z uvedených důvodů se domníváme, že přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek umožní všem dodavatelům řádně zpracovat případné upřesnění zadávací dokumentace a připravit vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď na dotaz č. 121:

Ad 1, 2, 3 a 4) Požadavek na odolnost sdružených kabelových kanálů 524 kPa v SO 11-60-01 odpovídá deklarované návrhové pevnosti certifikovaných prvků dle norem ČSN EN 1991-2, která zahrnuje bezpečnostní koeficienty, dynamické účinky vlaků (UIC 71) a stavební zatížení, nikoliv pouze statický tlak zeminy. Zadavatel sděluje, že po uvážení, požadavek 524 kPa z dokumentace SO 11-60-01 odstranil (odpověď v návaznosti na odpověď na dotaz č. 111 uveřejněnou v rámci tohoto Vysvětlení).

Zadavatel akceptuje řešení s nižší deklarovanou odolností (např. SN8, SN16 nebo vyšší) dle příslušných technických norem ČSN EN ISO 9969 a souvisejících norem řady ČSN EN 61386, nebo zhotovitel předloží autorizovaný statický výpočet prokazující bezpečnost konstrukce při konkrétní výšce krytí dle PD, tzn., v případě potřeby, zadavatel může i akceptovat technické řešení na základě statického posouzení.

Ad 5) Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Odpověď na body 1 až 4 představuje vysvětlení a upřesnění zadávací dokumentace, které nemění rozsah předmětu plnění ani základní technické požadavky na veřejnou zakázku v takovém rozsahu, který by odůvodňoval prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel proto ponechává lhůtu pro podání nabídek beze změny

Dotaz č. 122:

Recyklační linka na staveništi – závazné stanovisko krajské hygienické stanice

Provoz třídící linky představuje provozování zařízení určeného pro nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, které lze provozovat pouze na základě povolení provozu zařízení vydaného krajským úřadem podle § 21 a § 22 zákona. Nedílnou přílohou tohoto povolení je dle § 22 odst. 3 zákona závazné stanovisko krajské hygienické stanice, která žádost posuzuje z hlediska dopadů na zdraví lidí a zhodnocuje zdravotní rizika (zejména hluk a prašnost z provozu drtiče vzhledem k nejbližší obytné zástavbě) a u mobilních linek stanovuje podmínky jejich konkrétního umístění a provozu.

V poskytnuté zadávací dokumentaci závazné stanovisko krajské hygienické stanice k provozu recyklační linky na staveništi obsaženo není. Žádáme proto zadavatele o vyjasnění následujícího:

Disponuje zadavatel tímto závazným stanoviskem krajské hygienické stanice, případně stanoviskem jiného orgánu ochrany veřejného zdraví? Pokud ano, žádáme o jeho doplnění do zadávací dokumentace včetně případně stanovených podmínek provozu (hlukové a prašné limity, omezení provozní doby, umístění linky apod.).

Odpověď na dotaz č. 122:

Mobilní recyklační linka je zahrnuta ve stavebním povolení, tak aby přímo v místě vzniku odpadů, tj. stavby mohlo dojít k jejich zpracování. Předpokládá se umístění zařízení, které má již toto povolení, a v souladu s jejich platnými povoleními – dle zákona o ochraně ovzduší a odpady je třeba toto umístění pouze ohlásit. Každý provozovatel má provozní řád/povolení, kterými je třeba se řídit. MěÚ Turnov odbor životní prostředí vydal závazné stanovisko JES č.j. OZP/25/2017/SPR k PD v rámci povolení dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech – viz část dokumentace E.1.

Dotaz č. 123:

Objekt SK110001:

- 1) SK110001_3_002_TAB_VYPOCTU_KUB – tabulka č. 1 pro kolej č. 1, nemělo by být staničení ZV29 - 124,582? Změna staničení je od ZV29, předpokládám, že další řezy se počítají již s novým staničením.
- 2) SK110001_3_002_TAB_VYPOCTU_KUB – tabulka č. 1 pro kolej č. 13, je řez č. 215 a následuje 126, ve výkresu SK110001_2_310_PP_K13 jsou řezy jinak a mají tím pádem i jiné staničení, 216 a následuje 127. V podélném řezu není zakreslen řez č. 172, 171, ty tam jsou na zpřesnění kubatury?
- 3) SK110001_3_002_TAB_VYPOCTU_KUB – tabulka č. 1 pro kolej č. 15 a 17, staničení řezu č. 126 se neshoduje se staničením v podélném řezu, které platí?
- 4) SK110001_3_002_TAB_VYPOCTU_KUB – tabulka č. 1 pro kolej č. 101, staničení řezu č. ZV100 se neshoduje se staničením v podélném řezu, které platí?

Odpověď na dotaz č. 123:

Ad 1) Kubatury pro výhybky jsou počítány samostatně, nejsou tedy ovlivněny skokem ve staničení. U ZV29 je v tabulce kubatur správně uveden nově začínající km 124,589. Řezy, které následují, jsou již podle nového staničení a pokrývají skutečnou délku prováděných prací za ZV29 (75,0 m).

Ad 2) V tabulce kubatur chybně uveden řez 126, opraveno na řez 216 tak aby tabulka korespondovala s PP. Součet vzdáleností mezi jednotlivými řezy v tabulce odpovídá skutečné délce zřizované koleje. Upraven soupis prací: SO 11-11-01 – položka č. 19, 48 a 51; SO 11-10-01.01 – položka č. 23.

Řezy 171 a 172 byly do tabulky kubatur uvedeny jako pracovní pro zpřesnění kubatur. V podélném profilu vykresleny nejsou. V PP jsou uvedeny pouze řezy po 25 m.

Ad 3) V tabulce kubatur chybně uveden řez 126, opraveno na řez 216 tak aby tabulka korespondovala s PP. Součet vzdáleností mezi jednotlivými řezy v tabulce odpovídá skutečné délce zřizované koleje. Upraven soupis prací: SO 11-11-01 – položka č. 19, 48 a 51; SO 11-10-01.01 – položka č. 23.

Ad 4) Staničení ZV100 opraveno v tabulce kubatur. Upraven soupis prací: SO 11-11-01 – položka č. 19, 48 a 51; SO 11-10-01.01 – položka č. 23.

Dotaz č. 124:

Pro zpracování nabídky na objekt SO 00-33-01 Plynovody – úprava / ochrana / přeložka jsme v zadávací dokumentaci nenalezli následující informace: dimenzi ochrany plynovodu, materiál ochrany plynovodu a specifikaci, zda je plynovod nutné odstavit či ne. Ideálně doložit pro každý typ ochrany zvlášť vyjádřením správce sítí, společností GasNet.

Odpověď na dotaz č. 124:

Postupováno bude na základě vyjádření č.j. 5003010584 a č.j. 5003323012 – viz stanoviska část dokumentace E.4.1 a E.4.2. Celkem se předpokládá 9x ochrana plynovodu ve správě GasNet, s.r.o.:

- NTL plynovod ocel DN 100: **2x**
- STL RS, STL plynovody ocel DN 200, PE d160, 110, 63, 40: **4x**
- VTL plynovody ocel DN 500, 100, 80: **3x**

Ochrany jsou stanoveny zejména z důvodu křížení s novou pokládkou kabelizace. Na základě geodetického vytyčení inženýrských sítí a případného odkrytí bude postupováno dle podmínek správce v návaznosti kap. 3.2 v Technické zprávě. Zadavatel nepředpokládá odstávku plynovodu – bližší specifikace budou zajištěny zhotovitelem během realizace stavby.

Možnosti ochrany např. použití: **Dělené chráničky** (instalace na stávající potrubí). Bez nutnosti odstávky plynovodu – montuje se za provozu bez zásahu do potrubí.

Hlavní charakteristiky a použití dělené chráničky do DN 500:

- **Dvoutrubkový / půlený design:** Skládá se ze dvou podélných dílů (půlskruží), které se po osazení kolem stávajícího potrubí DN 500 vzájemně spojí.
- **Materiál:** Nejčastěji **pozinkovaná ocel** s protikorozní úpravou nebo silnostěnný **PE/PP**, s ohledem na normy pro plynárenská zařízení (TPG).
- **Spojování:** Úseky (např. v délkách 500, 1000 nebo 2000 mm) se šroubují nebo přírubově spojují, konce se opatřují těsnicími manžetami proti vniknutí vody a zemin.
- **Účel:** Ochrana plynovodu v místech křížení s jinými sítěmi, pod komunikacemi nebo při dodatečných výkopových pracích v blízkosti živého potrubí, kdy nelze plyn odpojit.

Další možnosti ochrany je mechanická ochrana a zesílení (Geometrická ochrana)

- Kompozitní bandáže (opravné manžety)
- Ocelové navařované objímky
- Betonáž / Betonové žlaby

Přílohy:

- 1) SK110001
- 2) SO116001
- 3) ZM07_ŽST_Turnov_INFRA_260805.zip

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)